

EBH/818/2007

Év

2007

Védett tulajdonság:

Nemzetiséghez tartozás

Szexuális irányultság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező a hatósághoz fordult az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt az egyik bevásárló központban feladatot ellátó biztonsági szolgálattal szemben. Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a fenti biztonsági szolgálat részéről hátrányos megkülönböztetés érte amikor az alkalmazottak két alkalommal is megalázó, emberi méltóságát sértő bánásmódban részesítették a bevásárló központ területén. Kérelmező védett tulajdonságként roma származását és biszexualitását, mint szexuális irányultságát jelölte meg.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Kérelmező a beadványa és a meghallgatásáról készült jegyzőkönyv szerint két különböző alkalommal került összetűzésbe a szolgálatot teljesítő biztonsági őrökkel. Először két, szintén roma társával együtt a szolgálati folyosón található WC-t használata után szólította fel őket két biztonsági őr, hogy távozzanak a bevásárló központból. Kérelmező rákérdezett a felszólítás okára, ám szerinte indokolatlanul megalázó hangnemben utasították csendre, és kezdték el agresszívan kifelé vezetni. Kérelmező az eset kapcsán felkereste a biztonsági szolgálat váltásparancsnokát, aki a kifogásolt bánásmódra magyarázatot nem adott, de bocsánatot kért kérelmezőtől. A váltásparancsnok ígéretet tett, hogy kollégáit figyelmezteti a jövőben a hasonló incidens elkerülése érdekében. Két hónappal később mégis megisméltődött az eset annyi eltéréssel, hogy kérelmező ezúttal egyedül, egy másik WC-t keresett fel használat céljából. Egy biztonsági őr, aki nem volt azonos a korábbiakkal, kifelé jövet közölte, hogy kérelmezőt ki kell vezetnie az áruházból és utalt arra, hogy kérelmező a mosdóban „valamit csinálhatott”. Kérelmező felháborodásában ismét felkereste a váltásparancsnokot, aki ezúttal sokkal agresszívakabban reagált, mint az előző alkalommal és részéről, valamint kollégái részéről is utalások hangzottak el arra vonatkozóan, hogy kérelmező a WC-ben szexuális tevékenységet végezhetett. Kérelmező a vádakot visszautasította és megbotránkozva távozott a bevásárló központból.

Kérelmező jegyzőkönyvben jelentette ki, hogy magát jogkövető állampolgárnak tartja és felháborítja, hogy egy olyan tevékenység folytatását feltételezték róla nyilvános helyen, amit mélységesen elítél. Úgy véli, hogy roma származása és szexuális irányultsága külsejéből és viselkedéséből is látható, de arra vonatkozóan, hogy fenti incidensek őt ezzel összefüggésben érték volna, konkrét nyilatkozatot nem szándékozott tenni. Kijelentette viszont, hogy az esetek során senki részéről nem hangzott el semmilyen utalás sem a származására, sem a szexuális irányultságára.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság a beadványban foglaltak, valamint a személyes meghallgatáson elhangzottak értékelését követően megállapította, hogy az ügyben arra vonatkozóan, hogy a védett tulajdonságok és a hátrány között bármilyen összefüggés is fennállna, semmilyen adat nem merült fel, maga a kérelmező sem jelentette ezt ki nyilatkozatában. Önmagában az a tény, hogy az egyébként roma származású, biszexuális kérelmezőt a mellékhelyiség használatát követően a bevásárló központból a biztonsági személyzet ki kívánta vezetni, majd a kialakult vitát követően ő onnan önként távozott, a hátrányos megkülönböztetés megállapításához nem elegendő, viszont kérelmezőnek az illetékes bíróság előtt személyiségi jogi per megindítására van lehetősége.

Az ügyben az Ebktv. szerinti hátrányos megkülönböztetés fentiek figyelembe vételével nem volt megállapítható, így a hatóság a kérelmet elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.