

EBH/839/2008

Év

2008

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Foglalkoztatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező előadta, hogy közös megegyezéssel szűnt meg a munkaviszonya egy takarékszövetkezet kirendeltségén. Előtte kb. fél évig betegállományban volt, mivel a fiókvezető zaklatta, és nem fizette ki részére a II. féléves jutalmat valamint év végén a 13. havi munkabérét.

A hatóság eljárásában beszerezte a munkaviszonynak megszüntetéséről szóló okiratot, amelyben a felek nem állapodtak meg sem a 13. havi munkabér, sem egyéb juttatás megfizetésében, majd kérelmezőt felhívta, hogy pontosan jelölje meg a védett tulajdonságát, amely miatt feltételezése szerint a volt munkáltatója részéről hátrány érte.

Kérelmező védett tulajdonságként az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.) 8.§ t) pontját jelölte meg, egy olyan perben tett tanúvallomását, amely perben fiókvezetője és annak lánya is érintett volt, előbbi tanúként, utóbbi feljelentőként.

Kérelmező a beadványaiban többször is hivatkozott „mobbingot”, azaz munkáltatójának zaklató magatartását abban látta megvalósulni, hogy nem részesítették sem jutalomban, sem 13. havi munkabérben.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A tárgyaláson a hatóság tanúként meghallgatta kérelmező fiókvezetőjét, és nyilatkoztatta a kérelmező beadványában hivatkozott perről, illetve az abban tett tanúvallomásról. Tanú elmondta, hogy a jutalmazás és kérelmező tanúvallomása között nincs összefüggés, ugyanis a bírósági tárgyalást követően került sor a munkáltatónál az I. féléves jutalom kifizetésére illetve azt megelőzően a dolgozók értékelésére és kérelmező ekkor részesült jutalomban. Kérelmező később táppénzen volt, előtte azonban a folyamatban lévő ügyeit nem adta át, a pénztárkulccsal csak késedelmesen számolt el, ezért döntött a fiókvezető úgy, hogy II. féléves munkája alapján nem részesíti jutalomban. Az eljárás alá vont jogi képviselője a tárgyaláson becsatolta az eljárás alá vont hatályos, igazgatói határozatokkal elfogadott anyagi érdekeltségi szabályzatait. A szabályzatokban 13. havi juttatásról nincs rendelkezés, arról kérelmező munkaszerződése sem tartalmazott rendelkezést. Mozgóbéreként kaphatnak a dolgozók külön juttatást, azonban az eljárás alá vont az érintett fiókjánál egy fő létszám leépítését rendelte el és kérelmezőre azért esett a választás, mert az általa ellátott feladat nem volt olyan sokrétű, mint a másik két, a létszám csökkentésénél még számításba jöhető kollégák által ellátott tevékenység. A tanú nyilatkozott arról is, hogy kérelmező helyére nem vettek fel új munkatársat a fiókba.

Kérelmező az eljárás során a II. félévi jutalom illetve az általa hivatkozott 13. havi munkabér elmaradásán kívül egyéb, zaklatásra utaló, ilyen magatartást alátámasztó bizonyítékot megjelölni nem tudott.

A hatóság az eljárás során elsődlegesen azt vizsgálta, hogy kérelmezőnek volt-e alanyi joga a jutalomra, az eljárás alá vont meghatározott-e diszkriminatív szempontokat a juttatásból való kizárási okok meghatározásával, a kérelmezővel szemben alkalmazott megkülönböztetés összefüggésben állt-e egyéb helyzete,- nevezetesen a bíróság előtt folyó perben tett tanúvallomásával.

A hatóság az ügyfelek és a tanú által előadottakból, az eljárás során becsatolt iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont arra tekintettel nem részesítette kérelmezőt jutalomban, mert közel fél évig táppénzen volt, ez alatt az időszak alatt nem működött megfelelően együtt munkáltatójával, így elmaradt az általa végzett feladatok átadásával, a pénztárkulcs leadása késedelmesen történt.

Fentiek alapján a kérelmet el kellett utasítani, mert az eljárás alá vont kérelmezővel szemben nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét.

2008. július

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.