

## **EBH/939/2009**

Év

2009

Védett tulajdonság:

Szexuális irányultság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Zaklatás

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező panasszal fordult a hatósághoz, mert álláspontja szerint egy fitneszterem vezetője és egyik oktatója vélt szexuális irányultsága miatt zaklatta és megtagadta tőle a szolgáltatást. Előadta, hogy évek óta látogatta az egyik aerobikoktató óráját, törzsvendégnek számított. Viszonya az oktatóval az első években normális volt, majd megromlott. Az órákon állandósultak a veszekedések, sértegetések, ami zavarta a többi vendéget is. A viszony megromlása miatt kérelmező egy idő után titokban hangfelvételeket készített az oktató sértegetéseiről. Az egyik felvételen elhangzott, hogy az oktató szerint a kérelmező a „lányokat szereti” és szégyellheti emiatt magát az édesanyja. Az aerobikoktató a fitneszterem vezetőjének tudtával felkereste kérelmező testvérét majd édesanyját is otthonukban, akiktől kérelmező szexuális irányultsága felől érdeklődött. Kérelmező szerint az oktató azt hihette, hogy gyengéd érzelmeket táplál iránta. A fitneszterem vezetője végül kitiltotta kérelmezőt a fitneszteremből mert álláspontja szerint a hely jó hírét sértette azzal, hogy a többi vendégnek az aerobik oktatóra panaszkodott, amivel a házirendet is megsértette.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

*Az eljárás során az aerobikoktató nem tagadta, hogy felkereste kérelmező testvérét és édesanyját, viszont hangsúlyozta, hogy segítséget szeretett volna tőlük kérni ahhoz, hogy feloldódjon a közte és a kérelmező között kialakult konfliktus. Ezzel szemben kérelmező édesanyja az oktató látogatását támadónak ítélte meg és nem érzékelte annak segítő szándékát. Sem a kérelmező, sem az oktató nem tudta okát adni az elmérgesedett viszony kialakulásának. A fitnesszterem vezetője arra hivatkozott, hogy a fitnesszterem vendégei is megkeresték, hogy vessen véget a folytonos vitáknak, így először csak az aerobikoktató óráiról tiltotta ki kérelmezőt, majd a bérlete lejártával már nem kívánt újabb bérletet adni számára. Beszámolt arról is, hogy korábban is tiltottak már ki vendégeket, jöllehet, esetükben fizikai atrocitások történtek.*

**A hatóság megítélése szerint az aerobikoktató azon érve, hogy a családtagok felkeresésével a konfliktus feloldására törekedett, nem tekinthető ésszerű indoknak. Az oktató nem próbálta meg a szerinte kérelmező szexuális irányultságából adódó ragaszkodásának mértjét kérelmezővel megbeszélni, tisztázni, hanem harmadik személyek bevonását kezdeményezte kérelmező magánszférájába való durva beavatkozással, amely elfogadhatatlan egy szolgáltatótól. Kérelmező szexuális irányultságának családja előtt való „kitergetése”, majd a fitnesszterem területén belül az arra való célozgatás olyan megalázó környezet kialakítására volt alkalmas, amely a zaklatás tényállási eleme.**

**Az oktató a látogatásokat a fitnesszterem vezetőjének tudtával és jóváhagyásával tette, ami megalapozta a szolgáltató felelősségét. Kérelmező végleges kitiltására a családjánál tett látogatást követően került sor. A hatóság szerint életszerűtlen a zaklatás alapjául szolgáló körülmények és a kitiltás elválasztása, így még ha nem is kizárólagos, de mindenképpen oka lehetett kérelmező vélt szexuális irányultsága is a kitiltásának. A kitiltás a hatóság álláspontja szerint nem volt ésszerű és objektív lépés, még akkor sem, ha a vendégek egy részét valóban zavarta a folyamatos konfliktus, veszekedés. A kitiltás és így a szolgáltatás megtagadása is aránytalan és drasztikus lépés volt, nélkülözötte a konfliktus hátterének objektív feltárását, s ez által önkényes és megalázó intézkedéssé vált.**

**A hatóság megállapította a jogsértést, 600.000,- Ft bírságot szabott ki a jogsértő szolgáltatóval szemben és eltiltotta a jövőbeni jogsértéstől.**

**Az eljárás alá vont szolgáltató a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, a Fővárosi Bíróság azonban a keresetet elutasította és a hatóság határozatát hatályában fenntartotta. Az**

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

forrás: <https://tasz.hu/ebh-hatarozatok-tara>

**eljárás alá vont további kezdeményezésére a Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság döntését megvizsgálta és hatályában fenntartotta.**

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**