

EBH/963/2009

Év

2009

Védett tulajdonság:

Anyaság (terhesség), apaság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

Kérelmező azért fordult kérelemmel a hatósághoz, mert álláspontja szerint a bepanaszolt üzletház megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor kérelmező belépését babakocsival az üzletház vásárlóterébe nem engedélyezte. Ezen túlmenően sérelmezte azt is, hogy az üzletház vezetőjével hosszú várakozási idő ellenére sem tudott beszélni, és nem volt alkalma panaszát személyesen is tisztázni. Kérelmező előadta, hogy belépés tilalma babakocsival az üzlet bejáratánál kihelyezett táblán nem volt feltüntetve, ám ennek ellenére nem először szembesült a kereskedésben hasonló gyakorlattal. Kihangsúlyozta, hogy anyaságából fakadóan természetes, hogy gyermeke mindig és mindenhol vele van, a felelősséget gyermeke személyéért és viselkedéséért ő viseli, a nagykereskedelmi értékesítést pedig gyermekekre nem tartja veszélyesnek, így elfogadhatatlannak tartja a bepanaszolt üzlet által felhozott biztonsági érveket.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárásban megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont szabályzata a 10 éven aluli gyermekkel vásárolni szándékozó személyeket hátrányosan megkülönbözteti, mert az üzlet területére történő belépésüket általánosságban tiltja. **Az Alkotmány 70/A rendelkezése, valamint az arra épülő Ebktv. azonban nem valamennyi diszkriminációt tilt általánosságban, hiszen az ellentétes lenne a jogállam rendeltetésével, hanem az emberi méltóságot sértő megkülönböztetéseket** (61/1992. (XI.20. AB határozat) tiltja. Ezen túlmenően az Alkotmánybíróság jogértelmezése szerint **nem valósul meg** alkotmányos értelemben **hátrányos megkülönböztetés**, **amennyiben a hátrányt szenvedő fél alkotmányos jogát, másik alapvető jog érvényesülése érdekében korlátozzák**, feltéve, hogy a korlátozás szükséges, a cél elérésére alkalmas és azzal arányos, illetve amennyiben tárgyilagos megítélés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő oka van, azaz nem önkényes. Egyebekben ez az elv tükröződik vissza az Ebkt. 7. §-ában rögzített kimentési szabályokban is.

Az eljárás alá vont cégkivonata, az internetes web oldala, valamint az általa mellékelt fénykép hitelesen tanúsítja, hogy a bepanaszolt üzletház fő profilja vegyes termékkörű nagykereskedelem, és az üzletház is ennek megfelelően van berendezve. Az üzletház főbb vevői gyógyszer-, illetve gyógytermék nagykereskedők, drogéria láncok, valamint multinacionális kereskedelmi hálózatok. Az elárúsító részben, ahová belépni csak kártyával lehet, nincsenek eladók, csak árufeltöltők, illetve a raktárban az árukat raktári fémállványokon felpolcolva tárolják.

Az áruk ilyen formában történő nagykereskedelmi forgalmazása jogszerű, annak baleseti veszélyessége kisgyermekes vonatkozásában könnyen belátható. Az sem vitatható, hogy az eljárás alá vont a gyermekekben, illetve a gyermekek által harmadik személyekben okozott kárért a Ptk. rendelkezései alapján kártérítési felelősséggel tartozik. Ebből azonban az is következik, hogy kérelmező azon állítása, miszerint a nagykereskedelmi üzletház nem olyan hely, ahol a gyermekek fokozott veszélyforrást jelentenek (**korlátozások szükségességének** vitatása, mint például egy gyár vagy egy építési terület esetén) jogi értelemben sem állja meg a helyét. Ezen túlmenően a fokozottan veszélyes tevékenység folytatása (mint például az autóvezetés, vagy a fakitermelés is) önmagában a jog által nem tilalmazott, hanem a jog csupán annak feltételeit határozza meg (pl. raktározás szabályai), illetve az annak végzése során bekövetkező károkért való felelősség viseléséről rendelkezik.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Ezen túlmenően kérelmező vitatta az eljárás alá vont által **alkalmazott korlátozások arányosságát is**. Úgy vélte, hogy megoldható lenne olyan korlátozás életbe léptetése, amelyik a cél elérésére alkalmas, azonban nem diszkriminatív. Ennek példaként javasolta, hogy az eljárás alá vont kérhetne egyszeri belépőt az egyéni vásárlóktól. A kérelmező által javasolt megoldás azonban az eljárás alá vont által kezelni kívánt helyzetre nem ad választ, hiszen az attól függetlenül felelne az üzlet területén az elárusítás jellegével kapcsolatosan keletkező, gyermekekben, valamint gyermekek által okozott károkért. **Kérelmező számára az alkotmány anyaságára tekintettel pedig nem biztosítja azt a jogot, hogy gyermekével együtt babakocsival, vagy anélkül raktárrendszerű nagykereskedésben vásárolhasson, amennyiben ez az adott körülményeket figyelembe véve veszélyeztetheti gyermeke, vagy mások életét vagy testi épségét .**

Az eljárás alá vont szabályzata által védett jogokra tekintettel az általa alkalmazott beléptetési szabályzat sérelmes része az adott esetben az élet, illetve testi épség védelme érdekében **szükségszerű és arányos intézkedés, a cél elérésére alkalmas** , valamint, mivel az adott jogviszonyal közvetlenül összefüggő oka van, **nem önkényes**.

A kérelmező által elszenvedett érdeksérelem nagyságának megállapításánál a hatóság figyelembe vette azt is, hogy az eljárás alá vont által forgalmazott termékek a közeli kiskereskedésekben szintén hozzáférhetőek. A kiskereskedelmi ár magasabb volta pedig önmagában nem olyan szempont, amely az eljárás alá vont által védett szempontokkal összehasonlítható lenne.

A hatóság a kérelmet elutasította.